

# Nyhedsbrev

## Referat fra ordinær generalforsamling 5/3 - 2019

Afholdt i "Gnisten" på Nyvej

Mødet startede kl. 19.00 som annonceret i indkaldelsen.

Mødet blev startet af formanden Flemming Lönqvist, der bød velkommen. Der var 11 fremmødte i alt, hvoraf de 10 (incl. 4 fra bestyrelsen) havde stemmeret. Ingen fuldmagter repræsenteret.

### Punkt 1 valg af dirigent:

Der skulle vælges en dirigent samt en referent. Der var ingen der var villige til disse opgaver, hvorfor generalforsamlingen – med dispensation fra vedtægternes § 7 – godtog Rune Larsen (Dy 25) som dirigent og at formanden udfærdigede referatet.

Dirigenten konstaterede generalforsamlingens lovlighed ved, at den var indkaldt i udsendelse den 16. februar 2019. Kjeld Beyer (Da43) mente dog at den var ugyldig, fordi han havde indsendt et forslag rettidigt og som ikke var medtaget på dagsordenen. Formanden forklarede, at det forslag blev modtaget efter fristens udløb, idet det først ved KB's genfremsendelse kom igennem og her var det blevet mærket som SPAM af hans udbyder og dette kunne være en årsag til den manglende modtagelse af forslaget første fremsendelse. Uagtet dette, havde forslaget dog ingen videre relevans, idet bestyrelsen allerede havde udført det, som forslaget gik ud på. Der var en længere debat om, hvad rettidighed havde af betydning og forslaget praktiske betydning i det hele taget. Generalforsamlingen underkendte Kjeld Beyers påstande.

### Punkt 2 Beretning om det forløbne år:

Beretningen som også var fremsendt med indkaldelsen, blev gennemgået af formanden. Der blev omtalt besværlighederne med at få skaffet en aftale i hus med en skov-entreprenør, men at ham vi havde fået nu og som netop havde fuldført første etape, så meget lovende ud. Han var hurtig og effektiv.

Det forslag som Kjeld Beyer beklagede sig over ikke at have fået med på dagsordenen gik på, at bestyrelsen skulle tage kontakt til kommunen med henblik på, at vi fik lagt ny asfalt på vores veje. Hvad Kjeld ikke vidste, da han fremsendte forslaget, var at vi allerede havde rettet en sådan henvendelse til kommunen. Vi nævnte det sådan set allerede i maj 2018, men gentog det mere konkret i en henvendelse i februar måned i år. Baggrunden var, at vi havde konstateret at man var begyndt at vende og forny alle vejens regnvandsbrønde og vi forespurgt om dette måske var indledningen til en tiltrængt ny asfaltering af vores veje og genopret-

ning af fortove. Vi fik forholdsvis hurtigt svar tilbage, at det var korrekt, men at det – med fortovenes nuværende stand – ikke var "plads nok" til et nyt asfaltlag på vejen. Derfor projekterede man nu med en total udskiftning af Stamvejenes SF-sten (og græsarmeringssten), sådan at et nyt fortov bliver med rigtige fortovsfliker og kantsten efter samme model, som man netop havde udført på Svanevej. Herefter kan der lægges ny asfalt på. Det er forvaltningens indstilling til Teknikudvalgets møde den 7. marts og vil i så fald blive udført i år. I denne omgang bliver der kun tale om stamvejen, altså Dyssegårdsvej fra kirken og ud til Slotsbakken samt Damvej fra Hovedgaden og til Dyssegårdsvej; altså ikke stikvejene. I forbindelse hermed har vi så repliceret, at man samtidig fik lavet nogle – i lang tid – efterlyste fartdæmpende foranstaltninger, som bump eller lign. chikaner og herunder blev foreslået, at Dy-vej får en slags venstresvingkurve, dér hvor Damvej støder ud i Dy-vej, sådan at der nærmest bliver en slags ud- eller overkørsel fra Damvej og ud i Dyssegårdsvej. Derved bliver det lange vejstykke, helt oppe fra bakketoppen, næsten halveret og det kan måske sænke den vildeste hastighed. Den tanke kunne forvaltningen godt følge og hvis kommunens trafiksikkerheds medarbejder er enig i, at dette er en forbedring, vil det blive indarbejdet i projektet.

Formanden omtalte sluttelig at februar måned også bragte en nydesignet udgave af vores hjemmeside, så den nu fremstår i et lidt mere moderne look og frem for alt med lidt større og bedre typografi.

Nogle medlemmer omtalte omkring træfældningerne, at der gerne måtte ryddes lidt op inde i "skoven" for væltede og flækkede grene, ikke nødvendigvis så meget, at man skulle kunne færdes i selve skoven og at man løbende burde sikre en løbende udtynding.

Man var ikke længere interesseret i egentlige vej bump, da de forvoldte andre gener, men foreslog nogen tilsyneladende nemme og billige løsninger som i Vor Frue.

Kjeld Beyer fremførte, at der i hans forslag – til forskel fra, hvad bestyrelsen havde gjort – var "krævet" at også boligvejene skulle ny asfalteres.

Det blev også fremført om man ikke kunne rette henvendelse til Brugsen, for at få dem til at vejlede deres leverandørers lastbilchauffører om, at de ikke måtte køre til og fra ad Dyssegårdsvej.

Formanden svarede hertil ...



- ▶ at vej bump nok ikke kom på tale, men at det måske nærmere blev ordet "eller lignende" der kom i anvendelse, hvis og såfremt.
- Med hensyn til den fortsatte træfældning noterer vi os de forskellige ønsker og så får vi udrettet så meget som muligt i år og prøver hurtigst muligt at få lagt et niveau for kommende års vedligeholdelse.
- Kunne ikke se rimeligheden i Kjeld Beyers forslag (uanset om det var fremkommet rettidigt eller ej), der – efter Kjelds egen forklaring – gik ud på at vi skulle kræve asfaltering af alle veje med det samme. I sådanne sager gælder det om at have en god dialog og ikke blot kræve, for så kan det ende med, at vi slet ikke får noget. Derudover skal vi også være lidt varsomme, så vi ikke giver kommunen anledning til at gøre vejene til privat fællesvej. Vi kan håbe på, at boligvejene så bliver ordnet i de kommende år – de trænger jo heller ikke så meget som stamvejene.
- Ønsket har været fremsat over for Brugsen flere gange og de har også sagt det videre. Desuden har vi i marts 2018 tilskrevet kommunen om problemet og foreslået at der blev etableret gennemkørsel forbudt (evt. kun for lastbiler) på Dyssegårdsvej oppe fra Ramsøllillevej og fra Hovedgaden, idet en lastbil faktisk helt lovligt kan køre ad Dyssegårdsvej og Damvej ud til og fra Hovedgaden, uden at overtræde det lastbilsforbud der er gennem Hovedgaden. Vi påpegede også at vi øjensynlig havde en del gennemkørende trafik fra Kirkebakken, da trafikken herfra gerne undgik kørsel venstre om Brugsen og ned ad den bumpede Slotsbakken og Hovedgaden.

Beretningen blev herefter godkendt med 9 stemmer og 1 blank.

### Punkt 3 regnskab:

Det reviderede regnskab blev fremlagt til godkendelse. Formanden forklarede, at den nye kasserer havde opgivet at føre regnskabet, hvorefter han – i enighed med bestyrelsen – overtog funktionen, indtil man fik konstitueret en ny kasserer eller udtænkte en ny ordning. Nævnte, i den forbindelse, at det – i forhold til banken – var temmelig besværligt at skifte rundt på fuldmagtsforholdene, foruden at de også opkrævede et gebyr på pt. 600 kr., hver gang noget skulle ændres. Derudover opkræver banken nu også et årligt gebyr på 300 kr. for bare at have en foreningskonto, selv om vi kun har omkring 40 årlige transaktioner og har et uforrentet indestående på et par hundrede tusinde kroner.

Der blev spurgt til, om vi var forsikret og det blev besvaret bekræftende. Vi har alle de nødvendige forsikringer (også kautionsforsikring) i en kollektiv forsikringspakke i Parcelhusejernes Landsforening. Prisen herfor ses som et lille beløb i regnskabet, men skal ses i sammenhæng med vores PL-medlemskab som er en forudsætning. Skulle vi have alle forsikringerne i et eget valgt forsikringssselskab ville det angiveligt

koste mellem 10-12.000 om året.

Kjeld Beyer omtalte at han var blevet opkrævet og havde betalt 2 x 40 kr. i opkrævningsgebyr og han ville gerne vide, hvor disse stod indtægtsført. Formanden forklarede at det gebyr var en udgift der knap og nap dækkede vores merudgifter for dem der skulle have tilsendt et indbetalingskort og at dette gebyr blev modregnet samme konto som udgiften til fremsendelsen af opkrævningerne. Kjeld påstod at dette var ulovligt, han krævede at det blev opført som en indtægt. Det kunne formanden ikke se noget hverken ulovligt eller odiøst i. Der er ikke tale om en indtægt, hvor vi har en "avance", men om et gebyr der modsvarer nogle af ekstraomkostningerne ved den slags opkrævninger. Kjeld fastholdt sin påstand og ønskede en specifikation af indkomne gebyrer. Det ønske blev ikke imødekommet – heller ikke af generalforsamlingen. Regnskabet skal give et retvisende billede af foreningens drift og det har den valgte revisor påset og kontrolleret bilag og udgifters berettigelse samt at midlerne har været til stede.

Regnskabet blev godkendt med 9 stemmer for og 1 imod.

### Punkt 4 forslag med økonomi i:

I relation til sidste års generalforsamling, var der fra bestyrelsens side foreslået et budget, hvor den væsentligste forskel fra tidligere år, var en kontingentforhøjelse til 1.200 kr. om året.

Formanden redegjorde for forløbet fra sidste års generalforsamling, hvor der faktisk blev vedtaget en forhøjelse til 1.500 kr. om året. Tanken var dog at den så skulle kunne reduceres med egen frivillig arbejdsindsats på fællesarealerne. Som beskrevet i beretningen var tanken om frivillig arbejdsindsats urealiserbar. Efter vi sidste år havde modtaget 2 forskellige tilbud på mellem 241 og 312 tusinde kroner stod det klart at der skulle bruges en del flere penge end vi selv havde. Derfor havde bestyrelsen sidste år stillet 2 forslag som man kunne vælge imellem.

1. Det ene opererede med sædvanlig kontingent sidste år på de 700 kr. + en engangsopkrævning på 1.200 kr., altså i alt 1.900 kr. og efterfølgende år formentlig 900 kr. årligt. Det ville afstedkomme, at hele arbejdet kunne være udført i 2018. Hvis vi beregner det samlede kontingent for årene 2018-2022 incl. ville det blive i alt **5.500 kr.** på disse 5 år.
2. Det andet forslag opererede med 700 kr. kontingent i 2018, men fra 2019 skulle det så hæves til 1.500 kr. om året og arbejdet kunne så udføres i takt med frivillig indsats og/eller som økonomien rakte. I samme tidsperiode ville det betyde samlet **6.700 kr.** i kontingent.

Det var – som bekendt – det andet forslag der blev vedtaget. Når vi nu opererer med blot 1.200 kr. om året, så vil det i samme tidsperiode betyde et samlet

kontingent på **5.500 kr.** og uden en nødvendig arbejdsindsats fra medlemmerne, idet der så vil være basis for professionel, sikker og effektiv indsats og uden eventuel mulige problemer om indberetningspligt etc. Der var derfor rimeligt belæg for den foreslåede kontingentstigning.

Kjeld Beyer forespurgte om bestyrelsen havde tænkt sig, at næste år også skulle have samme kontingentstørrelse. Han mente at 2-300.000 kr. for det påtænkte arbejde, var alt for højt og det var hans påstand, at man kunne få nogen til at gøre det gratis mod at de fik det flis, det kan kaste af sig.

Henning Bagger kunne godt acceptere de 1.200 kr. som kontingent, men efter at have hørt og læst om de mange byrder, der pålægges fra både banker og det offentlige, synes han, at de 200 kr. af kontingentet skulle bevilges til honorering af formand og kasserer.

Formanden besvarede disse 2 spørgsmål:

- Hvis vi allerede i løbet af efteråret kan få et bedre skøn over de forventelig samlede udgifter, så bliver kontingentet reduceret, idet vi er enige om, at vi ikke skal have pengene ind for at opbygge nogen formue. Omvendt så bør vi sikre også en rimelig buffer. Omkring tilbuddene til træfældninger osv. er fakta at vi oprindeligt bad om tilbud fra 3 forskellige og kun fik 2 tilbud, der hver for sig lød på hhv. 242.000 og 312.000 kr. for det hele. Tilbuddene var vanskelige at sammenligne, men de indikerede et prisleje. Her havde vi også tilbudt, at entreprenøren evt. kunne sælge de fældede træer som brænde, men det ville ikke give nogen prisreduktion. At nogen vil gøre det gratis, tror vi simpelthen ikke på og slet ikke, hvis det skal gøres forsvarligt. I øvrigt har vi tidligere, blandt medlemmerne, efterlyst nogen som ville påtage sig opgaven eller kendte nogen der kunne gøre det billigt. Ingen efterkom den opfordring.
- Hennings forslag er prisværdigt og vi har også i bestyrelsen talt om at vi skulle organisere det anderledes, så selve det administrative arbejde bliver en honoreret opgave, udført af enten ekstern hjælp eller af en person internt. Det hjemler vedtægterne allerede mulighed for, men vi skal også være opmærksom på de skattemæssige regler. Det har hidtil været sådan, at formand og kasserer hver fik 500 kr. om året og bestyrelsesmedlemmerne 300 kr. Det hed før "telefonpenge", men er i dag mere at forstå som tilskud til internet. Disse lave satser er ikke omfattet af nogen skattepligt.

Til sidstnævnte replicerede Kjeld Beyer, at man f.eks. kunne lade bestyrelsen være kontingentfri og sådan en "rabat" er ikke skattepligtig.

Bestyrelsens udsendte budgetforslag for 2019 blev herefter godkendt med alle 10 stemmer.

#### **Punkt 5, forslag i øvrigt:**

Kjeld Beyer havde indsendt forslag om uændret kontingent. Dette forslag trak Kjeld tilbage, efter han havde hørt debatten og argumenterne i bestyrelsens budgetforslag.

#### **Punkt 6, valg af 2 medlemmer til bestyrelsen:**

Flemming Lönqvist og Ferdinand Franzpötter var begge på valg. Ingen andre stillede op, så de blev genvalgt for en 2-årig periode.

#### **Punkt 7, valg af 2 suppleanter til bestyrelsen:**

Vi havde i det forløbne år opbrugt kvoten af suppleanter, så vi skulle bruge 2 nye. Ingen var umiddelbart villige til at stille op. Formanden berettede om de teoretiske konsekvenser, hvis bestyrelsen kom under 5 og man ikke havde nogen suppleanter at trække på. I praksis kunne generalforsamlingen acceptere en decimeret bestyrelse med den klausul, at alle beslutninger altid skulle ske med kvalificeret flertal, dvs. der skulle altid være min. 3 stemmer til alle vedtagelser.

Herefter meldte Henning Bagger (Dy45) som suppleant og 2. suppleant forblev ubesat.

#### **Punkt 8 valg af 2 revisorer og 1 revisorsuppleant:**

Nuværende revisor Karsten Pauls (Dy 27) ønskede at fratræde som revisor. Her var problemstillingen den samme som forrige punkt. Kompromiset blev, at Jan Rasmussen (Da27) påtog sig hvervet sammen med Henning Bagger (Dy45), fsv, som Henning forblev bestyrelsessuppleant. Posten som revisorsuppleant blev altså ikke besat.

#### **Punkt 9 Eventuelt:**

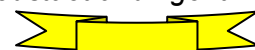
Kjeld efterlyste noget af det sammenhold der havde været tidligere og omtalte, hvordan grundejerforeningen havde arrangeret fester i forlængelse af generalforsamlingen. Derved mødte flere op til generalforsamlingerne. Synes også at samfundet efterhånden havde alt for mange regler og alt pludselig var blevet "farligere".

Andre påpegede at "udtynding" i skoven var vigtigt.

Formanden fortalte, hvorfor det, egentlig udmærkede tiltag, med fester var stoppet. Det skyldtes at det faktisk var "ulovligt", idet foreningen bekostede et direkte tilskud til hver deltager og det må man ikke, når det – i en pligtforening som vores – ikke er anført i vores formålsparagraf. Foreningen må som sådan godt arrangere en fest, men alle udgifter skal afholdes af deltagerne selv. Formanden kan erklære sig enig med Kjeld Beyer i, at mange ting er blevet for "farlige" og der er kommet en masse regler. Årsagen til dette kan tænkes at vi alle sammen skal "overbeskyttes" og regler bliver til, fordi der til tider hersker en vild "millimeterretfærdighed", hvorved bureaukratiet naturligt vokser.

GF sluttede kl. 20:45

*Således vedstået af dirigent Rune Larsen*



# Lidt af hvert

## Om opkrævningsgebyr

### Hvad er vores udgift?

Et medlem ønskede en specifikation af de gebyrer vi opkræver for dem der ikke betaler via BS.

Det var i og for sig nemt nok; det er 40 kr. pr. opkrævning, men dét han sigtede til, var måske mere reelt hvad udgiften hertil var, kontra indtægten.

Det kan oplyses at der var 71 der, i 2018, betalte via Betalingsservice og 17 der fik udskrevet indbetalingskort.

Vor samlede udgift til opkrævninger via Betalingsservice var i 2018 på 566,41 kr., eller 7,98 kr. pr. opkrævning.

Vor samlede udgift til udsendte indbetalingskort var i 2018 på 848,57 kr., eller 49,92 pr. stk.

Forskellen mellem de 2 beløb er altså 41,94 kr. hvor vi så pt. tillader os at opkræve 40,- kr.

**Slip for  
opkrævningsgebyr  
Tilmeld dig  
Betalingsservice**



## FESTEN DER "FLØJ" VÆK

På generalforsamlingen efterlyste et medlem det tidligere sammenhold der havde været, f.eks. i form af en medlemsfest i tilknytning til generalforsamlingen. Dengang var der flere der mødte op til generalforsamlingen.

Det har pågældende helt ret i, men det har tidligere været forklaret - og står også i vores velkomstfolder - at vi, som medlemspligtig forening, ikke må bruge kontingentkroner til sådanne arrangementer. Skulle vi lave sådanne tiltag, så skal det være økonomisk adskilt fra foreningen og hidtil har ingen ville påtage sig rollen at arrangere noget sådant.

Vores velkomstfolder (som alle har fået udleveret) kan også downloades fra hjemmesiden.

Direkte link: [Klik her](#)

## Investeringsforening?

Enkelte medlemmer har det med at fremhæve, at vi ikke er en investeringsforening. Der hentydes til, at vores formue hele tiden vokser og vokser.

Det er da rigtig nok – til en vis grad, men både indtægter og udgifter vokser jo også og hvis vi lige skal analysere det lidt, så må man kigge lidt på fakta.

Vi har adgang til regnskaber tilbage til 1991. Skal vi lave en analyse, så må vi tage udgangspunkt i foreningens samlede formue på det tidspunkt og sætte det i forhold til foreningens samlede indtægter i aktuelt år. Så får vi en slags bufferstørrelse.

Dengang i 1991 var samlede årsindtægt på kontingenter, afkast og renter på i alt 29.975 kr. og den samlede likvide formue i værdipapirer, bank og giro var på 94.000 kr. Det giver en buffer på 3,75 x årsindtægt.

Ved anvendelse af samme udregning gennem alle 28 år har denne buffer været størst i 1997 med 5,32 og mindst i 2014 med 3,15. I 2018 var bufferstørrelsen 3,45. Så der er jo ikke fordi vi øger "gabets" mellem formue og indtjening. Vi har siden 1991 sænket den.

Vores formue i 1991 var opstået primært som følge af en engangsindtægt på 50.000 kr. fra dengang Dyssegårdsvænget blev udstykket (1979). Det blev da besluttet at den sum skulle være foreningens buffer til mulige uventede og større udgifter i fremtiden. Beløbet på 50.000 kr. skulle dengang ses i forhold til årsindtægten, der dengang var på 11.700 (kontingentet var 150,-) og det giver så en buffer på hele 4,27. Omregnet til nutidens tal betyder det, at vores samlede formue pr. 2019, faktisk er "nedbragt" med over 47.000 kr.

Gennem de sidste mange år, har vi haft en forrentet opsparing på omkring 150-160.000 kr. Pt. anser vi dette for en fornuftig buffer. Dog skal iagttages at denne opsparing ikke længere forrentes; tværtom er det efterhånden en udgift at have en bankkonto.